

Znak sprawy: IK.271.11.2020

ZAPYTANIA, ODPOWIEDZI, WYJAŚNIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości niższej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, ustawy pzp na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn.

„ Remont boiska do gry w piłkę nożną na obiekcie sportowym orlik w Kadzidle „

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) zamawiający udziela następującej odpowiedzi/ wyjaśnienia na poniższe zapytanie:

Pytanie 1

W związku z negatywnymi odpowiedziami z dnia 19.08.2020 na nasze zapytania, ponownie prosimy o dopuszczenie siły wyrywania pęczka na poziomie 45N oraz wytrzymałości łączenia klejonego między brytami na poziomie 75N/100mm

Pragniemy zaznaczyć, iż w wyroku KIO o sygn. akt: KIO 1777/17 WYROK z dnia 7 września 2017 r. napisane jest: „Jednak w rozpoznawanym zakresie nie sposób pominąć informacji płynących z Polskich Norm, które bez wątpienia powinny stanowić pewien punkt odniesienia dla Zamawiającego przy tworzeniu opisu przedmiotu zamówienia, ponieważ zawierają pewne zalecenia, wytyczne a także wskazują na określony poziom danych współczynników. W tym miejscu należy zwrócić uwagę na parametr „Siła wyrywania pęczka włókien z podkładu” - Wariant I oraz „Siła wyrywania pęczka (niepostarzone) - Wariant II i III. Zarówno w odwołaniu jak i w toku rozprawy wykonawca G. twierdził, że ww. parametry są zawyżone przez Zamawiającego we wszystkich trzech wariantach w stosunku do Polskich norm oraz wymagań FIFA. Również Przystępujący w toku rozprawy potwierdził, że parametr „siła wyrywania pęczka”, to wartość określona przez FIFA oraz normy na poziomie minimum 30 N. Wobec tego Izba stanęła na stanowisku, że w tym zakresie zarzut odwołania należy uznać za zasadny. Dlatego też zgodnie z żądaniem odwołania Izba nakazała zmianę specyfikacji w tym zakresie, tj. w załączniku nr 10 do siwz – „Warianty nawierzchni boiska” dokonać zmiany parametrów: „Siła wyrywania pęczka włókien z podkładu” minimum 70 N - Wariant I oraz „Siła wyrywania pęczka (niepostarzone) min. 60 N - Wariant II i III na parametr min. 40 N.”

Krajowa Izba Odwoławcza jasno zaznacza, że podawanie podwyższonych parametrów niezgodnych z wymaganiami stawianymi przez FIFA oraz Polska Normę jest bezzasadne. Podawanie parametrów na tak wysokim poziomie jedynie ogranicza konkurencyjność co przekłada się na mniejszą ilość chętnych firm wykonawczych startujących w ogłoszonym przez Państwa postępowaniu przetargowym.

Niezrozumiałe jest, iż Zamawiający wymaga przedstawienia badań na zgodność z normą PN-EN 15330 po czym opisuje parametry prawie o połowę wyższe niż te opisane w normie. Podobna sytuacja tyczy się wymagania raportu na zgodność z FIFA.

Z związku z powyższym wnioskujemy o dopuszczenie siły wyrywania pęczka na poziomie 45N oraz siła łączenia klejonego między brytami na poziomie 75N/100.

Odpowiedź:

Zamawiający wymagając siły wyrwania pęczka po starzeniu na poziomie minimum 75N kieruje się zastosowaniem nawierzchni o dużej wytrzymałości oraz trwałości. Siła na wyrwanie odpowiada bezpośrednio za odporność nawierzchni na uszkodzenia podczas intensywnego użytkowania oraz jej żywotność. Parametry techniczne nawierzchni zostały określone w taki sposób, aby gwarantować uzyskanie właściwych parametrów obiektu dostosowanych do potrzeb użytkownika. Zamawiający podkreśla, iż boisko będzie bardzo intensywnie eksploatowane, przez co zamawiający oczekuje nawierzchni z trawy o bardzo wysokich parametrach, które zagwarantują wieloletnią, bezusterkową eksploatację obiektu. Zamawiający podtrzymuje siłę wyrwania pęczka po starzeniu na poziomie min. 75 N oraz wytrzymałość łączenia klejonego na poziomie 100N/100mm

Najnowszy wyrok z dnia 9 kwietnia 2019 Sygn. akt: KIO 525/19 potwierdza, że wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu oraz wyrwanie pęczka po starzeniu są najistotniejszymi parametrami:

„ Nie było sporu pomiędzy stronami, że są to najistotniejsze parametry, mające wpływ na jakość nawierzchni, zamawiający podkreślał ten fakt przy wykazywaniu wpływu rzeczonych parametrów na żywotność nawierzchni, zaś odwołujący podnosił ich istotność na rozprawie”.

oraz

“Nie było spornym, że wskazywane przez strony wymagania co do zaskarżonych parametrów nawierzchni — parametru siły wyrwania pęczka (wytrzymałości włókna na wyrwanie) i parametru wytrzymałości łącza klejonego przed i po starzeniu — określone przez FIFĘ w Podręczniku Metod Badań z października 2015 i Polską Normę PN-EN 15330-1:2014, są wymaganiami minimalnymi, co wynika również z treści ww. dokumentów. Zatem mogą one stanowić niejako punkt odniesienia w stosunku do wymagań dla parametrów nawierzchni, tym niemniej należy pamiętać, że jest to ustalone minimum, które nie będzie adekwatne do każdego stanu faktycznego „Mając na uwadze powyższe skład orzekający stwierdził, że argumentacja odwołującego, iż należy obniżyć sporne parametry do minimalnych wymagań, które w ocenie wykonawcy miałyby być wystarczające dla realizacji celu zamówienia, zupełnie pomijają okoliczność, że zamawiający będzie użytkował boisko w czasie znacznie dłuższym niż wskazania FIFA, a zatem zupełnie pomija sposób i intensywność użytkowania boiska przez zamawiającego”.

oraz

„Izba podzieliła przekonującą i wiarygodną argumentację odwołującego, że sporne parametry zostały uzasadnione sposobem oraz intensywnością użytkowania nawierzchni, co zostało szeroko opisane w stanowisku procesowym zamawiającego oraz wykazane dowodami w postaci harmonogramów użytkowania i harmonogramem treningów”.

Pytanie 2

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuści dodatkowy raport z badań niezależnego laboratorium potwierdzający, że wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu dla sztucznej trawy przy użyciu konkretnego kleju i taśmy łączeniowej jest na poziomie min. 100N/100mm

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuści dodatkowego raportu z badań niezależnego laboratorium potwierdzającego, że wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu dla sztucznej trawy przy użyciu konkretnego kleju i taśmy łączeniowej jest na poziomie min. 100N/100mm

Wniosek o zmianę poniższych parametrów:

1. Dopasowanie parametru wyrwania pęczka do aktualnych wymagań FIFA i Polskiej Normy

Zamawiający wymaga dla sztucznej trawy by siła wyrwania pęczka była nie mniejsza niż 75N. Skąd Zamawiający przyjął tak wysokie parametry? Jest to dziwne tym bardziej, że historia budowanych w

ostatnich latach boisk potwierdziła, iż wartość parametru wrywania pęczka na poziomie 30-40N była wystarczająca dla zapewnienia należytej jakości. Jako firma z 15 letnim doświadczeniem w branży budownictwa sportowego nie spotkaliśmy się aby na rynku pojawiały się jakiegokolwiek reklamacje związane z wypadaniem / zbyt łatwym wrywaniem pęczków zainstalowanej trawy.

Należy stwierdzić, że dużym nieporozumieniem jest określenie parametru siły wrywania pęczka na poziomie 59 N. Siła taka nie ma szans wystąpić w toku normalnej eksploatacji nawierzchni. Dla zobrazowania możliwość wystąpienia takiego zjawiska można wskazać, iż taka siła wrywania może ewentualnie powstać przy specjalnym, mechanicznym działaniu na nawierzchnię, przy użyciu specjalistycznych narzędzi typu zrywarka, etc., co w normalnym toku eksploatacji nie występuje. Tym bardziej, że dodatkowym zabezpieczeniem przed wrywaniem pęczków jest wypełnienie stabilizujące (piasek ok 15 kg/m²) oraz funkcjonalne (granulat ok 15 kg/m²). Tak określona wartość wymagana przez Zamawiającego nie wpływa w żaden sposób na właściwości użytkowe trawy, jak również na ewentualne ułatwienia w eksploatacji tudzież żywotność takiej nawierzchni. Nie jest zrozumiałym w jakim celu Zamawiający domaga się parametru na poziomie 75N, skoro dla profesjonalnych graczy w piłkę nożną wystarczająca jest nawierzchnia o parametrze 30 N (wymagania FIFA). W naszej ocenie zasadnym jest określenia wartości tego parametru na poziomie 40 N zgodnie z wymaganiami normy europejskiej lub FIFY.

Podkreślić należy, że kwestia ta była rozpatrywana przez Krajową Izbę Odwoławczą np.: wyrok z dnia 28 września 2018 roku, sygn. akt: KIO 1867/18 oraz wyrok z dnia 07 września 2017 roku, sygn. Akt: KIO 1777/17) gdzie Izba nakazała Zamawiającemu zmienić parametr siły wrywania pęczka do min. 40N.

Jedynym argumentem „przemawiającym” za taką zmianą jest niedopuszczanie do udziału w postępowaniu producentów jakichkolwiek innych nawierzchni niż ta, która jest opisana w wymaganiach Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wymagając siły wrywania pęczka po starzeniu na poziomie minimum 75N kieruje się zastosowaniem nawierzchni o dużej wytrzymałości oraz trwałości. Siła na wyrwanie odpowiada bezpośrednio za odporność nawierzchni na uszkodzenia podczas intensywnego użytkowania oraz jej żywotność. Parametry techniczne nawierzchni zostały określone w taki sposób, aby gwarantować uzyskanie właściwych parametrów obiektu dostosowanych do potrzeb użytkownika. Zamawiający podkreśla, iż boisko będzie bardzo intensywnie eksploatowane, przez co zamawiający oczekuje nawierzchni z trawy o bardzo wysokich parametrach, które zagwarantują wieloletnią, bezusterkową eksploatację obiektu. Zamawiający podtrzymuje siłę wrywania pęczka po starzeniu na poziomie min. 75 N oraz wytrzymałość łączenia klejonego na poziomie 100N/100mm

Najnowszy wyrok z dnia 9 kwietnia 2019 Sygn. akt: KIO 525/19 potwierdza, że wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu oraz wrywanie pęczka po starzeniu są najistotniejszymi parametrami:

„ Nie było sporu pomiędzy stronami, że są to najistotniejsze parametry, mające wpływ na jakość nawierzchni, zamawiający podkreślał ten fakt przy wykazywaniu wpływu rzeczonych parametrów na żywotność nawierzchni, zaś odwołujący podnosił ich istotność na rozprawie”.

oraz “Nie było spornym, że wskazywane przez strony wymagania co do zaskarżonych parametrów nawierzchni — parametru siły wrywania pęczka (wytrzymałości włókna na wrywanie) i parametru wytrzymałości łącza klejonego przed i po starzeniu — określone przez FIFĘ w Podręczniku Metod Badań z października 2015 i Polską Normę PN-EN 15330-1:2014, są wymaganiami minimalnymi, co wynika również z treści ww. dokumentów. Zatem mogą one stanowić niejako punkt odniesienia w stosunku do wymagań dla parametrów nawierzchni, tym niemniej należy pamiętać, że jest to ustalone minimum, które nie będzie adekwatne do każdego stanu faktycznego „Mając na uwadze powyższe skład orzekający stwierdził, że argumentacja odwołującego, iż należy obniżyć sporne parametry do minimalnych wymagań, które w ocenie wykonawcy miałyby być wystarczające dla realizacji celu zamówienia, zupełnie pomijają okoliczność, że zamawiający będzie użytkował boisko w

czasie znacznie dłuższym niż wskazania FIFA, a zatem zupełnie pomija sposób i intensywność użytkowania boiska przez zamawiającego”.

oraz „Izba podzieliła przekonującą i wiarygodną argumentację odwołującego, że sporne parametry zostały uzasadnione sposobem oraz intensywnością użytkowania nawierzchni, co zostało szeroko opisane w stanowisku procesowym zamawiającego oraz wykazane dowodami w postaci harmonogramów użytkowania i harmonogramem treningów”.

2. Zniesienie wymagania Certyfikatu FIFA dla obiektu z oferowaną nawierzchnią.

Informujemy, że Certyfikat FIFA uzyskuje się na konkretny obiekt, a nie na oferowaną sztuczną trawę. Dla uzyskania certyfikatu FIFA to nie parametry trawy są najważniejsze, ale wykonanie całości boiska, tj:

- równość i twardość podbudowy,
- jakość sklejenia rolek sztucznej trawy,
- jakość zasypu sztucznej trawy piaskiem oraz granulatem gumowym.

FIFA badając boisko pod kontem uzyskania Certyfikatu FIFA, nie bada parametrów sztucznej trawy, ale jakość wykonania całego boiska pod kątem wyżej wymienionych wymagań. Nadmieniam, że wszystkie sztuczne trawy posiadające badanie laboratoryjne na zgodność z wymaganiami FIFA ma możliwość uzyskać Certyfikat FIFA i tylko od Inwestora zależy czy o taki Certyfikat będzie się ubiegał. Jedynym dokumentem potwierdzającym jakość oferowanej trawy to badanie laboratoryjne wykonane w akredytowanym przez FIFA laboratorium i jest dokumentem nadrzędnym potwierdzającym zgodność oferowanego systemu sztucznej trawy z wymaganiami FIFA QUALITY & QUALITY PRO. Wyrok KIO 1867/18 potwierdza, powyższe, że wymaganie Certyfikatu FIFA nie ma uzasadnienia dla jakości oferowanej trawy.

Ponadto powyższy wymóg nie znajduje uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego, gdyż obiekt będący przedmiotem zamówienia nie jest obiektem certyfikowanym. Uzyskanie Certyfikatu FIFA jest możliwe na obiektach powyżej 4500m². Wymóg dostarczenia Certyfikatu FIFA na oferowaną nawierzchnię jest więc bezzasadny i ma na celu jedynie zawężenie konkurencji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie znosi wymagania dotyczącego certyfikatu FIFA.

3. Dopuszczenie sztucznych traw z badaniem Lisport XL dla 15 000 cykli

Według informacji otrzymanej drogą e-mail od jednego z akredytowanych laboratoriów, przyjmuje się, że jeden cykl Lisport odpowiada 1 h użytkowania boiska, czyli 150 000 cykli = 150 000 h. Jeżeli Zamawiający użytkowałby boisko po 10 h dziennie x 365 dni (to założenie już jest przyjęte na wyrost), czyli 3650 h / rok, będzie to znaczyło, iż dana nawierzchnia może być użytkowana bez straty jakości przez okres ponad 41 lat użytkowania. Założenie to stoi w oczywistej sprzeczności nie tylko z oczekiwaniami gwarancyjnymi zamawiającego, ale z przyjętymi realiami rynkowymi i zdrowego rozsądku. Mając powyższe na uwadze, ponownie wnosimy o dopuszczenie sztucznych traw posiadających raport z badań Lisport XL na 15 000 cykli. Ta uproszczona kalkulacja pokazuje, że Lisport XL na 15 000 cykli jest badaniem zupełnie wystarczającym by odzwierciedlić żywotność włókna trawy. Ponadto informujemy, że badania Lisport XL są wykonywane w badaniach na zgodność z wymaganiami FIFA, które w już w założeniu są bardzo rygorystyczne i zapewniają, że przebadany produkt będzie posiadał odpowiednie, wymagane przez profesjonalnych piłkarzy cechy przez okres minimum 5 lat. To badanie jest dobrowolne i niczego nie wnosi, a wymaganie dodatkowego badania z zawyżoną ilością wykonanych cykli może mieć na celu tylko ograniczenie konkurencji. Podkreślamy również, że ilość cykli Lisport nie jest gwarancją utrzymania parametrów funkcjonalno-użytkowych gry takich jak toczenie i odbicie piłki, czy amortyzacja, odkształcenie pionowe i ścieralność naskórka.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że celem niniejszego postępowania jest wykonanie robót budowlanych o określonej w SIWZ jakości i funkcjonalności. Z tych względów dołożył staranności aby przedmiot zamówienia nie został opisany przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub poszczególnego procesu, które mogłyby doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie, a następnie zastosowanie materiałów lub urządzeń pod warunkiem posiadania przez nie parametrów nie gorszych niż te opisane w dokumentacji przetargowej. Zamawiający informuje, że przedstawione parametry dotyczące nawierzchni z trawy sztucznej należy traktować jako minimalne.

Celem Zamawiającego jest zastosowanie jak najlepszego produktu proporcjonalnie do możliwości budżetowych, Zamawiający wydatkuje środki publiczne i jego rolą jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Wymagania dotyczące nawierzchni zostały określone w taki sposób aby gwarantować uzyskanie właściwych parametrów obiektu dostosowanych do potrzeb użytkownika. Wymagane parametry nawierzchni mają zapewniać jakość użytkowania nawierzchni, wskazane parametry należy traktować jako minimalne, wykonawcy mogą zaproponować nawierzchnię o wyższych parametrach niż parametry określone w dokumentacji przetargowej. Zamawiający podtrzymuje wymagania dotyczące badania Lisport XL dla 18000 cykli

4. Dopuszczenie sztucznych trawy z podkładem poliuretanowym.

Zamawiający wymaga trawy z podkładem lateksowym. Prosimy o dopuszczenie sztucznych traw również z podkładem poliuretanowym, który jest niewątpliwie lepszym podkładem w porównaniu do lateksowego. Podkład poliuretanowy w porównaniu do lateksowego cechuje się:

- a. większą elastycznością,
- b. większą wytrzymałością zakotwiczenia pęczka trawy co jest bardzo istotną cechą,
- c. większą wytrzymałością na zmienne cykle zamrażania i rozmrażania sztucznej trawy (nie pęka, nie kruszy się),
- d. wykonany jest z użyciem bardziej ekologicznych materiałów.

Większość sztucznych traw z grupy „premium” produkowanych przez czołowych światowych producentów wykonanych jest z użyciem podkładu poliuretanowego, kiedy podkład lateksowy nadal używany jest w tańszym, bardziej standardowych modelach sztucznych traw. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie również sztucznych traw z poliuretanowym podkładem.

Nadmieniamy, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i jego rolą jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo, dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jak największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Zamawiający winien również dołożyć wszelkich starań aby określić wymagania w sposób nie budzący jakichkolwiek podejrzeń i niezgodności z wytycznymi i standardami obowiązującymi w branży.

Proponowane zmiany nie wpływają na jakość oferowanej sztucznej trawy, a zezwolenie na nie przyczyni się do większej konkurencyjności co tylko wpłynie na uzyskanie lepszej ceny oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający po przeanalizowaniu pytania dopuszcza zastosowanie traw z podkładem poliuretanowym.

Podpisał

(-) Dariusz Łukaszewski

Wójt Gminy Kadzidło