

**Uchwała Nr XLIII/314/2018
Rady Gminy Kadzidło
z dnia 8 marca 2018 r.**

w sprawie załatwienia skargi z dnia 23 grudnia 2017 r. na działalność Wójta Gminy Kadzidło.

Działając na podstawie art. 18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2017r. poz.1875 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu Postępowania Administracyjnego (tj. Dz. U. z 2017r. , poz.1257 z późn. zm.) po rozpatrzeniu skargi z dnia 23 grudnia 2017 r. na działalność Wójta Gminy Kadzidło po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, Rada Gminy uchwała co następuje

§ 1

Uznaje skargę z dnia 23 grudnia 2017 r. na działalność Wójta Gminy Kadzidło za niezasadną z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy zobowiązując do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 238 Kpa.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodniczący Rady Gminy

Jan Mirosław Kulasik

Załącznik do Uchwały Nr **XLIII/314/2018**
Rady Gminy Kadzidło
z dnia **8 marca 2018 r.**

W dniu 27 grudnia 2017 do Urzędu Gminy w Kadzidle wpłynęła skarga z dnia 23 grudnia 2017 r. na Wójta Gminy Kadzidło w sprawie prowadzonego postępowania o wydanie decyzji ustalającej warunki zabudowy dla działki nr. ewidencyjny 436 w obrębie miejscowości Dylewo. Do tej skargi w dniu 25 stycznia 2018 r. dołączony został wniosek z dnia 25 stycznia 2018 r. o dopuszczenie dowodów w rozpatrywanej skardze.

Skarżąca działająca poprzez swojego pełnomocnika zarzuca naruszenie art. 6, art. 7, art. 7b, art. 8 art.9 art. 35§ 1 i § 3 , art.37§ 4 i § 5 Kodeksu postępowania administracyjnego. Skarżąca podnosi, że w dniu 27 listopada 2017 r. złożyła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce za pośrednictwem Urzędu Gminy w Kadzidle ponaglenie w sprawie prowadzonego postępowania dotyczącego wydania decyzji ustalającej warunki zabudowy dla działki nr. ewid. 436 w miejscowości Dylewo. Skarżąca zarzuca nieprzekazanie przez Urząd Gminy ponaglenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego ustalono, iż

Ponaglenie z dnia 27 listopada 2017r w sprawie prowadzonego postępowania o wydanie decyzji ustalającej warunki zabudowy dla działki nr ew. 436 obręb Dylewo adresowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce za pośrednictwem Wójta Gminy Kadzidło, wpłynęło drogą elektroniczną do Urzędu Gminy Kadzidło. W ponagleniu skarżący zarzuca dyskryminowanie strony postępowania. W końcowej części ponaglenia skarżący stwierdza, że „w załączeniu przedkłada skargę złożoną do Samorządowego Kolegium Odwoławczego ws. prowadzonego postępowania , które koliduje z zamierzeniem inwestycyjnym skarżącej . W załączonej skardze znajdują się załączniki , które również dotyczą przedmiotowego ponaglenia. Proszę o dołączenie niniejszego ponaglenia do akt sprawy ws. wydania decyzji ustalającej warunki zabudowy działki nr ew. 436”

W związku ze złożoną bezpośrednio do Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce skargą /o której mowa w ponagleniu/, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ostrołęce 29 listopada 2017r wystąpiło do Urzędu Gminy Kadzidło o przekazanie akt sprawy. Akta sprawy przekazano do Kolegium 13 grudnia 2017r. W aktach sprawy – zgodnie z wnioskiem skarżącego zawartym w ponagleniu – dołączone zostało ponaglenie z dnia 27 listopada 2017r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ostrołęce było więc w posiadaniu kierowanego do niego ponaglenia z dnia 27 listopada 2017r.

Wobec kolejnych skarg dotyczących postępowania w sprawie wydania decyzji ustalającej warunki zabudowy dla działki nr ew. 436 obręb Dylewo ponaglenie z dnia 27 listopada 2017r zostało przekazane ponownie - już samodzielnie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce pismem z dnia 29 stycznia 2018 r., / jak podano wyżej, ponaglenie to było wcześniej przekazane pismem z dnia 5 grudnia 2017 r. w aktach sprawy przy innych środkach żądanych- skargach i ponagleniach./

Postanowieniem z dnia 5 lutego 2018 r. Nr. SKO. Gp/4000/291/18 Samorządowe Kolegium Odwoławcze uwzględniło ponaglenie skarżącej na działalność Wójta Gminy Kadzidło co do przewlekłości procesu decyzyjnego stwierdzając że przewlekłość nie nastąpiła z rażącym naruszeniem prawa. Postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce uwzględniające ponaglenie z dnia 27 listopada w sprawie prowadzonego postępowania o wydanie decyzji ustalającej warunki zabudowy dla działki nr ew., 436 obręb Dylewo nie zawiera jednak żadnego uzasadnienia faktycznego w oparciu o które organ doszedł do wniosku, że w postępowaniu o wydanie decyzji ustalającej warunki zabudowy dla działki nr ew. 436 obręb Dylewo nastąpiła przewlekłość postępowania. W całym postanowieniu nie ma nawet jednego zdania odnoszącego się do postępowania, którego przewlekłość jest zarzucana, poza końcowym stwierdzeniem , że znanym Kolegium jest fakt „iż Wójt Gminy Kadzidło zakończył postępowanie wydając w dniu 2 stycznia 2018r zbytnim i bezprzedmiotowym jest zobowiązanie organu I instancji do załatwienia sprawy jak również

wyznaczenie terminu do jej załatwienia”. W orzecznictwie sądów Administracyjnych ugruntowany jest pogląd, że „ przez pojęcie przewlekłego prowadzenia postępowania należy rozumieć sytuację prowadzenia postępowania w sposób nieefektywny poprzez wykonywanie czynności w dużym odstępie czasu bądź wykonywanie czynności pozornych, powodujących, iż formalnie organ nie jest beczynny, ewentualnie mnożenie przez organ czynności dowodowych ponad potrzebę wynikającą z istoty sprawy. Pojęcie przewlekłość postępowania obejmować będzie zatem opieszałe, niesprawne i nieskuteczne działanie organu, w sytuacji gdy sprawa mogła być załatwiona w terminie krótszym, jak również nieuzasadnione przedłużanie terminu załatwienia sprawy. Przewlekłość postępowania dotyczy sytuacji innych niż beczynność organu” W takim więc rozumieniu przewlekłości postępowania – Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ostrołęce uwzględniając ponaglenie na przewlekłość postępowania o wydanie decyzji ustalającej warunki zabudowy dla działki nr ew. 436 obręb Dylewo – winno wskazać w oparciu o konkretne postępowania które czynności organu I instancji /Wójta Gmina Kadzidło/ były czynnościami pozornymi, zbędnymi dla postępowania, bądź podejmowanymi w zbyt odległych odstępach czasu. Nic takiego w uzasadnieniu Postanowienia Kolegium nie zostało wykazane. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ostrołęce jako organ administracji publicznej jest zobowiązane do przestrzegania zasad postępowania administracyjnego, w tym zasady prawdy obiektywnej polegającej na podejmowaniu wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, i wyjaśnienia zasadności przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy, a wydając postanowienie powinno zawierać uzasadnienie faktyczne. Samo rozstrzygnięcie Postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego 5 lutego 2018r , jako niepodlegające zaskarżeniu wiąże zarówno stronę jak i organ – Wójta Gminy Kadzidło, jednakże fakt związania rozstrzygnięciem zawartym w postanowieniu nie pozbawia jednak możliwości obiektywnej oceny okoliczności będących przedmiotem skargi na działalność Wójta Gminy.

Postępowanie z wniosku skarżącej o wydanie decyzji ustalającej warunki zabudowy dla działki nr. Ew. 436 obręb Dylewo zakończyło się 2 stycznia 2018 r. wydaniem pozytywnej decyzji nr GG.6730.25.2016 o ustaleniu warunków zabudowy na budowę budynku mieszkalnego z częścią usługowo- handlową na działce nr. Ew. 436 obręb Dylewo. Czas trwania postępowania administracyjnego w tej sprawie wynikał z skomplikowanego charakteru sprawy, licznych uzgodnień, wyjaśnień i uzupełnień materiału dowodowego.

W toku badania skargi uwzględniono dokumentację jak również wyjaśnienia złożone przez osoby mające wiedzę w tym zakresie.

Końcowo należy nadmienić, że do niniejszej skargi w dniu 25 stycznia został złożony wniosek o dopuszczenie dowodów w sprawie na podstawie art. 75§ 1, art. 77§1 ,art. 78§ 1 KPA. Wniosek taki jest bezprzedmiotowy o tyle, że formalnie postępowanie skargowe jest jednoinstancyjnym postępowaniem uproszczonym, nie rozstrzyga konkretnej sprawy administracyjnej, nie kończy się decyzją, a czynnością materialno – techniczną. W postępowaniu tym nie ma stron, nie ma toku instancji i środków zaskarżenia.

Przewodniczący Rady Gminy

Jan Mirosław Kulasik