

PROTOKÓŁ NR 45/2018
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
które odbyło się w dniu 19 lutego 2018 roku o godz 8¹⁵
w lokalu Urzędu Gminy (sala narad) w Kadzidło

Posiedzeniu przewodniczył – **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Mirosław Lesiński.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego dotyczącego zasadności skarg złożonych przez Panią Justynę Kowalewską zam. Warszawa na działalność Wójta Gminy Kadzidło.
4. Sprawy różne.

Pkt 1.

Przewodniczący dokonał otwarcia posiedzenia, stwierdził stan quorum, co pozwala na prawomocne obrady i podejmowanie uchwał w sprawach. Listę obecności radnych uczestniczących w posiedzeniu stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Pkt 2.

Porządek posiedzenia radni otrzymali. Uwag i innych propozycji do porządku posiedzenia nie zgłoszono. Przewodniczący stwierdził, że porządek posiedzenia komisji został przyjęty w brzmieniu takim jak na wstępie niniejszego protokołu.

Pkt 3.

Przewodniczący poinformował, że do Rady Gminy wpłynęły 3 skargi na wójta od Pana Marcina Sadłowskiego. Zadaniem komisji jest przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego co do zasadności tych skarg. Sekretarz wyjaśniła, że skargi te są z dnia 23.12.2017 r., 28.12.2017 r. i z 22.01.2018 r. Wszystkie 3 skargi dotyczą jednej sprawy. Chodzi tu o budowę linii energetycznej w Dylewie przez PGE i jednocześnie budowę budynku mieszkalno-usługowego na działce sąsiedniej przez Panią Justynę Kowalewską. Sekretarz odczytała kolejno 3 skargi: z dnia 23.12.2017 r., z dnia 28.12.2017 r. i z dnia 22.01.2018 r. Odczytała również wnioski załączone do tych skarg.

Głos zabrała radczyni – Pani Alicja Łopusińska. Powiedziała, że jest to trudność dla niej ponieważ ocena skargi należy do komisji i rady i nie chce tu nic sugerować. Według jej oceny sam sposób formułowania tych skarg odbiega od normy. Wszystkie skargi, które zostały złożone, w trybie postępowania skargowego, to postępowanie jest bardzo uproszczone. To uproszczenie polega na tym, że oczywiście każdy ma prawo złożyć skargę, a w tym wypadku wszystkie skargi zostały złożone na zasadzie takiej, że w tytule jest, że skarga na Wójta Gminy Kadzidło i Panią Hymkowską, czyli jak gdyby dwie osoby objęte są zarzutem tej skargi. Więc nie ma pojęcia stron w tym postępowaniu w ogóle, to postępowanie jest jednoinstancyjne, czyli nie ma w ogóle zaskarżenia, rozstrzygnięcia, co do takiej skargi i cała kompetencja co do sposobu załatwienia skargi jest pozostawiona organowi bądź podmiotowi, który ma rozstrzygnąć. Kompetencja co do rozstrzygnięcia skargi na Wójta Gminy jest pozostawiona Radzie Gminy. Natomiast skargę na pracownika Urzędu Gminy rozpoznaje pracodawca, czyli w tym wypadku wójt jako przełożony.

Skargi, które wpłynęły są identycznie skierowane czyli wójt i Pani Krystyna Hymkowska. Kompetencją rady jest rozpoznanie tylko i wyłącznie skargi na wójta. W związku z czym w takim przypadku rada powinna uznać jako organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi na Panią Krystynę Hymkowską jako pracownika, i przekazać ją do rozpoznania do Wójta Gminy.

Rada powinna rozpoznać skargę na wójta.

Konstrukcja całej sprawy kształtowała się tak, że Pan Sadłowski najpierw napisał skargę, a potem do każdej skargi składał wnioski dowodowe. Żądał przeprowadzenia dowodów, zeznań świadka Pani Krystyny Hymkowskiej i zadanie jej pytań takich czy takich. Takie żądanie jest bezpodstawne. Nie ma stron w tym postępowaniu, oczywiście pan skarżący został zawiadomiony o posiedzeniu i będzie zawiadomiony o posiedzeniu rady gminy, ale nie w kategoriach takich, jako strona tego postępowania i jedynym organem, który robi co będzie chciał to jest rada gminy. A co będzie chciał, w sensie takim, że w tym zakresie może żądać różnego rodzaju wyjaśnień, sprawdzać dokumenty i tak dalej, żeby wyrobić sobie stanowisko.

Zakładam, że w uzasadnieniu uchwały, która będzie rozstrzygała skargę powinno się pojawić sformułowanie, że skarżący nie ma przymiotu strony, w związku z czym nie ma prawa żądać, i nie muszą się tłumaczyć, czy przeprowadziłam postępowanie zeznań świadka, w tym wypadku Pani Krystyny Hymkowskiej.

Jeśli chodzi o takie zarzuty sformułowane w skardze z dnia 23.12.2017 r., naruszenie tych wszystkich artykułów kpa podczas prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy działki, to są wszystko artykuły dotyczące zasad ogólnych postępowania administracyjnego.

Radczynie zapoznana się z trybem w jakim była procedowana ta decyzja o warunkach zabudowy dla tej działki i okoliczność, że te postępowanie trwało tyle czasu nie wynikała absolutnie, ani ze złej woli organu, ani ze złej woli pracowników, tylko po prostu z procedury jaka jest wymagana, sam fakt uchylecia przez Kolegium decyzji o warunkach zabudowy świadczy w ocenie radczynie pozytywnie na temat Urzędu, a nie negatywnie, bo są to decyzje trudne, związane z przedmiotem zagospodarowania i one opracowywane są przez urbanistów. I wójt w tym momencie musi się opierać na tym. Ponaglenia, które były składane przez Panią Justynę Kowalewską działającą przez pełnomocnika Marcina Sadłowskiego, ponaglenie było przekazane do SKO nie odrębnym pismem tylko łącznie z aktami sprawy, bo w tym samym czasie pan pełnomocnik złożył bezpośrednio do SKO pismo, skargę czy ponaglenie i SKO zażyczyło sobie akt. Więc te akta zostały przekazane.

Sprawa warunków zabudowy działki została zakończona wydaniem decyzji w styczniu. Ta decyzja określa warunki zabudowy zgodnie z życzeniem Pani Kowalewskiej i nie została zaskarżoną, decyzja jest prawomocna. Decyzja ta zaspakaja żądania wnioskodawcy.

Pan Grzegorz Raczkowski – inspektor d.s prawno-administracyjnych w Urzędzie Gminy powiedział, że jeśli chodzi o wszystkie trzy skargi mają one wspólną cechę, dotyczą tego samego zagadnienia, tudzież wszystkie są złożone na wójta i pracownika Panią Krystynę Hymkowską, więc niezależnie od wyjaśnień Pani mecenas, które w całości podziela, należy podnieść kwestię, że wójt defektem nie prowadzi bezpośrednio postępowania administracyjnego w istocie w żadnej sprawie, bo nie jest to możliwe, żeby wójt prowadził postępowania, od tego są pracownicy Urzędu Gminy, którzy mają stosowne upoważnienia w ramach zakresu służbowych obowiązków, i w tym przypadku do prowadzenia postępowań w wyjaśnianej sprawie była upoważniona Pani Krystyna Hymkowska. W jego więc ocenie skargi na wójta są bezpodstawne z tego powodu, że brak jest podstaw do czynienia zarzutów osobie, która tego postępowania nie prowadziła. Od początku do końca prowadził to pracownik merytoryczny. Odnośnie zaś skargi na pracownika merytorycznego Panią Krystynę Hymkowską to rada powinna zgodnie z przepisami kpa przekazać w formie uchwały rozpatrzenie skargi Wójtowi Gminy Kadzidło. Uważa że wnioski dowodowe i inne kwestie kierowane przez Pana Sadłowskiego do rady gminy są bezprzedmiotowe. W obecnej chwili wójt nie może rozpatrzyć skargi na pracownika, do chwili aż rada tę skargę uchwałą przekaże wójtowi. Według Pana Grzegorza Raczkowskiego skarga ta jest bezzasadna. Pan Raczkowski powiedział, że wraz z Panią Krystyna Hymkowską współpracował przy tych postępowaniach, gdzie pełnił rolę doradczą na wielu etapach. Wyjaśnił, że faktycznie decyzje przygotowuje urbanista. I to że postępowanie i jedno i

drugie czyli i to dotyczące linii energetycznej i to dotyczące budowy budynku trwało długo, a wynikało to ze stopnia złożoności sprawy. Standardowo przy postępowaniach administracyjnych nie prowadzi się rozpraw administracyjnych. Tutaj w przypadku tych linii, które mają być budowane na wniosek Pana Wiatrowa, który sporządził projekt decyzji taka rozprawa się odbyła. Odnośnie decyzji co do budowy domu mieszkalnego, to działalność Pana Sadłowskiego prowadziła do wydłużenia postępowania, bo w momencie kiedy Urząd Gminy był gotowy do wydania decyzji zaczęły napływać różnego rodzaju pisma i ponaglenia, które w oczywisty sposób absorbowały znacznie pracownika merytorycznego. Jak zostało wcześniej powiedziane decyzje o warunkach zabudowy są przygotowywane przez urbanistę. W trakcie postępowania zmianie ulegał sposób budowy przewodów tych linii, bo pierwotna koncepcja uniemożliwiłaby budowę budynku mieszkalnego na działce Pani Kowalewskiej. Skomplikowana natura postępowania, konieczność prowadzenia sprawy zgodnie z przepisami, bo chociażby rozprawy administracyjnej wymagała czasu. Podkreślił, że to działania Pana Sadłowskiego w istotny sposób przyczyniły się do wydłużenia postępowania w obydwu sprawach. Pan Sadłowski poprzez swoje działanie, które dotyczyły tych zagadnień prowadził do znacznego zaabsorbowania Urzędu na rozstrzygnięcie kwestii, które nie miały istotnego znaczenia dla postępowania. Wiele zarzutów wnoszonych przez Pana Sadłowskiego były bezpodstawne. W tej chwili Pan Sadłowski stawia pytanie na jakiej podstawie do rozprawy administracyjnej był dopuszczony radny Bielski Ryszard, a był dopuszczony, bo spełniał kryteria strony tego postępowania. Na rozprawie administracyjnej sytuacja polegała na tym, że Pan Sadłowski nagrywając rozprawę administracyjną bez zgody uczestników, miał przygotowane wiele stron materiału w sprawie, który spokojnie można było załączyć jako załącznik do protokołu z rozprawy, żądał, żeby wszystkie jego notatki zostały zapisane do protokołu. Nie ma tu żadnej winy pracownika, skomplikowane postępowanie udało się zakończyć. Wójt zapytał, czy taka korespondencja ma znamiona nękania Urzędu. Radczynie odpowiedziała, że każdy ma prawo napisać skargę, i jeżeli skarga druga i każda następna jest zbieżna i identyczna to wtedy po prostu się jej nie rozpatruje, pozostawia bez rozpoznania i o takim fakcie informuje się na samym początku.

Pan Raczkowski dodał, że kwestia pozytywności może być różnie rozumiana. Należy podnieść, że prawdą jest że na działce Pani Justyny Kowalewskiej będzie mógł być zlokalizowany budynek mieszkalny ponieważ taka została wydana decyzja wskutek zmiany tych linek przez inwestora, Pani Kowalewska decyzji nie zaskarżyła, natomiast należy podnieść, że na całej działce nie będzie się mogła budować. Podstawą jest decyzja środowiskowa i inwestor który

rozbudowuje stację w Dylewie pozyskał decyzję środowiskową, która w ustawowym terminie nie została Przez Panią Kowalewską zaskarżona. Skarga odnośnie Pani Krystyny Hymkowskiej wedle przepisów powinna być skierowana do rozpatrzenia przez wójta.

Komisja po zapoznaniu się ze skargami i wyjaśnieniami Pani radczyni Aliny Łopusińskiej i Pana Grzegorza Raczkowskiego w dyskusji uznała, że skargi na wójta są bezzasadne, a skargi w części dotyczącej Pani Krystyny Hymkowskiej należy przekazać do rozpatrzenia wójtowi.

Radczyni proponowała, żeby te skargi załatwić odrębnymi uchwałami.

Przewodniczący zarządził więc następujące głosowania:

1. Kto jest za tym, żeby skargę z dnia 23 grudnia 2017 r. w części dotyczącej wójta uznać za bezzasadną, a w części dotyczącej Pani Krystyny Hymkowskiej przekazać według właściwości do rozpatrzenia wójtowi gminy?

Wynik głosowania: 8 głosów – „za”, 0 głosów – „przeciw” i 1 głos – „wstrzymujący się.

Przewodniczący stwierdził, że komisja w wyniku głosowania większością głosów opowiedziała się za tym, żeby skargę w części dotyczącej wójta uznać za bezzasadną, a w części dotyczącej Pani Krystyny Hymkowskiej przekazać według właściwości do rozpatrzenia wójtowi gminy.

2. Kto jest za tym, żeby skargę z dnia 28 grudnia 2017 r. w części dotyczącej wójta uznać za bezzasadną, a w części dotyczącej Pani Krystyny Hymkowskiej przekazać według właściwości do rozpatrzenia wójtowi gminy?

Wynik głosowania: 8 głosów – „za”, 0 głosów – „przeciw” i 1 głos – „wstrzymujący się.

Przewodniczący stwierdził, że komisja w wyniku głosowania większością głosów opowiedziała się za tym, żeby skargę w części dotyczącej wójta uznać za bezzasadną, a w części dotyczącej Pani Krystyny Hymkowskiej przekazać według właściwości do rozpatrzenia wójtowi gminy.

3. Kto jest za tym, żeby skargę z dnia 22 stycznia 2018 r. w części dotyczącej wójta uznać za bezzasadną, a w części dotyczącej Pani Krystyny Hymkowskiej przekazać według właściwości do rozpatrzenia wójtowi gminy?

Wynik głosowania: 8 głosów – „za”, 0 głosów – „przeciw” i 1 głos – „wstrzymujący się.

Przewodniczący stwierdził, że komisja w wyniku głosowania większością głosów opowiedziała się za tym, żeby skargę w części dotyczącej wójta uznać za bezzasadną, a w części dotyczącej Pani Krystyny Hymkowskiej przekazać według właściwości do rozpatrzenia wójtowi gminy.

Pkt 4.

W sprawach różnych - ustalono też termin najbliższego posiedzenia komisji na dzień 09.03.2018 r. o godz 8¹⁵ w Zespole Placówek Oświatowych w Dylewie.

WNIOSKI:

Komisja nie zgłosiła wniosków do realizacji.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Teresa Parzych

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej obecnych na posiedzeniu:

- | | | |
|---------------|-----------|------------------------------|
| 1. Lesiński | Mirosław | - Przewodniczący - |
| 2. Bączek | Barbara | - Zastępca przewodn. - |
| 3. Florek | Roman | - członek - |
| 4. Koczkodan | Kazimierz | - członek - |
| 5. Majewski | Jan | - członek - |
| 6. Szlachetka | Krzysztof | - członek - |
| 7. Pajka | Marian | - członek - |
| 8. Bielski | Ryszard | - członek - |
| 9. Szurnicka | Ewa | - członek - |