



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
MAZOWIECKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Kadzidło, dnia 17.02.2010 r.

IK.341-2/2009

Zamawiający:

Gmina Kadzidło
ul. Targowa 4
07 – 420 Kadzidło

Protestujący:

KONSORCJUM
„JAKKON” Sp. z o.o.
07-410 Ostrołęka, ul. Targowa 39B

Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej
ENERGAS” S.C.
Paweł i Andrzej Ochenkowscy
07-400 Ostrołęka, ul. Warszawska 2

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych na zad. *Budowa bazy kulturalnej w Gminie Kadzidło, część Nr 3 zamówienia dot. Budynku OSP w Kuczyńskich* – ogłoszenie o zamówieniu Nr 249147-2009 z dnia 21.12.2009,

Rozstrzygnięcie protestu

Gmina Kadzidło jako Zamawiający, działając zgodnie z treścią art. 183 ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 223 z 2007 r., poz. 1655 z póź. zm.) informuje o rozstrzygnięciu protestu z dnia 04.02.2010 r. wniesionego przez KONSORCJUM FIRM: „JAKKON” Sp. z o.o. 07-410 Ostrołęka, ul. Targowa 39B i Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej ENERGAS” S.C. Paweł i Andrzej Ochenkowscy, 07-400 Ostrołęka, ul. Warszawska 2 i postanawia:

wniesiony protest uznać za zasadny

Uzasadnienie:

W dniu 04.02.2010 r. wpłynął protest na czynności zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty Protestującego z powodów niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wybór oferty Wykonawcy, który przedstawił najniższą cenę spośród ofert nieodrzuconych. Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w tym wskazał na niezasadność podstawy prawnej do wykluczenia z postępowania, a jednocześnie uznał, że brak w ofercie propozycji harmonogramu realizacji zadania nie jest powodem wystarczającym do odrzucenia jego oferty.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013.

Zamawiający rozpatrując protest ponownie rozważył znaczenie wymaganego rozdz. XI. pkt. 1.5 dokumentu pn. „Propozycja harmonogramu realizacji zadania” i uznał, że nie jest to dokument o charakterze merytorycznym, ponieważ nie musiał zawierać treści potwierdzającej spełnienie warunków przez wykonawców, czy też oferowanego świadczenia i nie był powiązany z innymi wymaganiami określonymi w SIWZ. W związku z tym wymagany dokument dotyczył formy oferty, a jego brak nie może być wystarczającym powodem do odrzucenia oferty, zwłaszcza, że po rozstrzygnięciu przetargu wykonawca, którego oferta została przyjęta jako najkorzystniejsza miał obowiązek opracować i uzgodnić zamawiającym harmonogram realizacji zadania, który będzie załącznikiem do umowy o realizację zamówienia publicznego.

Ponadto uznajemy, że wskazana w zawiadomieniu o wyborze oferty podstawa prawna wykluczenia Protestującego z postępowania nie wynika z treści złożonej oferty.

W świetle powyższego wniesiony przez Protestującego protest zasługuje na uwzględnienie w całości.

Przyjęty w trakcie rozpatrzenia protestu pogląd zamawiającego odnośnie niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji istotnych warunków zamówienia określony w art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym przy rozpatrywaniu licznych odwołań w tym przedmiocie.

W związku z powyższym Zamawiający dokona niezwłocznie ponownie oceny złożonych ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, a tym samym unieważni wynik postępowania przekazany do wiadomości wykonawców *Zawiadomieniem o wyborze ofert* – pismo z dnia 28.01.2010 r. znak IK. 341 – 2/2009

Pouczenie:

Zgodnie z art. 181 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca wnoszący protest oraz wykonawca wezwany do udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu nie mogą korzystać ze środków ochrony prawnej na czynności zamawiającego wykonane zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu zapadłym w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu i nie mogą następnie wnieść protestu, powołując się na te same okoliczności.

Z poważaniem

Otrzymują:

1. Protestujący.
2. A/a.